

Scheda del Corso di Studio - 10/10/2020

Denominazione del CdS	Sviluppo sostenibile e reti territoriali
Città	NAPOLI
Codicione	0630106202100001
Ateneo	Università degli Studi di Napoli Federico II
Statale o non statale	Statale
Tipo di Ateneo	Tradizionale
Area geografica	SUD E ISOLE
Classe di laurea	L-21
Interclasse	-
Tipo	Laurea Triennale
Erogazione	Convenzionale
Durata normale	3 anni

	2019	2018	2017	2016	2015
Programmazione Nazionale	No	No	No	No	No
Programmazione Locale	No	No	Si	Si	Si
Nessuna Programmazione	Si	Si	No	No	No

	2019	2018	2017	2016	2015
Nr. di altri CdS della stessa classe nell'Ateneo	0	0	0	0	0
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici nell'area geografica	4	4	4	4	4
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici in Italia	11	11	10	10	10

Indicatore	Anno	CdS	Ateneo	Area Geografica non telematici	Atenei NON Telematici
iC00a Avvii di carriera al primo anno* (L;	2015	33	-	51,0	61,8

	LMCU; LM)	2016	24	-	38,2	51,6
		2017	8	-	27,6	46,3
		2018	15	-	29,8	43,8
		2019	39	-	34,2	44,4
iC00b	Immatricolati puri ** (L; LMCU)	2015	28	-	37,2	48,2
		2016	22	-	31,0	39,4
		2017	5	-	21,2	33,2
		2018	9	-	23,2	33,7
		2019	29	-	25,0	34,1
iC00d	Iscritti (L; LMCU; LM)	2015	127	-	166,4	192,2
		2016	99	-	148,0	184,2
		2017	67	-	130,2	171,2
		2018	57	-	112,2	143,2
		2019	76	-	102,8	136,8
iC00e	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L; LMCU; LM)	2015	85	-	112,4	135,8
		2016	60	-	100,2	132,4
		2017	39	-	79,8	114,8
		2018	35	-	65,2	94,6
		2019	55	-	65,4	94,3
iC00f	Iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri ** al CdS in oggetto (L; LMCU; LM)	2015	66	-	93,4	112,1
		2016	55	-	82,6	110,5
		2017	33	-	65,8	95,5
		2018	24	-	53,6	78,1
		2019	40	-	50,4	77,2
iC00g	laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso*	2015	15	-	14,3	16,0
		2016	17	-	15,5	14,7
		2017	17	-	13,3	16,7
		2018	2	-	8,8	16,2
		2019	7	-	9,4	13,0

iC00h	laureati (L; LM; LMCU)	2015	34	-	32,8	42,3
		2016	42	-	43,3	42,8
		2017	30	-	36,5	38,7
		2018	17	-	25,2	35,5
		2019	14	-	23,8	31,5

Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici			
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	
iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s.	2015	48	85	56,5%	-	-	-	55,8	112,4	49,6%	78,7	135,8	58,0%
		2016	34	60	56,7%	-	-	-	44,0	100,2	43,9%	76,8	132,4	58,0%
		2017	22	39	56,4%	-	-	-	34,4	79,8	43,1%	64,6	114,8	56,3%
		2018	22	35	62,9%	-	-	-	25,2	65,2	38,7%	52,3	94,6	55,2%
iC02	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso*	2015	15	34	44,1%	-	-	-	14,3	32,8	43,5%	16,0	42,3	37,8%
		2016	17	42	40,5%	-	-	-	15,5	43,3	35,8%	14,7	42,8	34,3%
		2017	17	30	56,7%	-	-	-	13,3	36,5	36,3%	16,7	38,7	43,2%
		2018	2	17	11,8%	-	-	-	8,8	25,2	34,9%	16,2	35,5	45,6%
		2019	7	14	50,0%	-	-	-	9,4	23,8	39,5%	13,0	31,5	41,2%
iC03	Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni*	2015	6	33	18,2%	-	-	-	13,6	51,0	26,7%	17,1	61,8	27,6%
		2016	0	24	0,0%	-	-	-	7,6	38,2	19,9%	13,1	51,6	25,4%
		2017	1	8	12,5%	-	-	-	8,2	27,6	29,7%	13,4	46,3	28,9%
		2018	2	15	13,3%	-	-	-	7,0	29,8	23,5%	12,8	43,8	29,3%
		2019	4	39	10,3%	-	-	-	7,4	34,2	21,6%	13,5	44,4	30,4%
iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2015	85	17	5,0	-	-	-	112,4	16,6	6,8	135,8	18,4	7,4
		2016	60	16	3,8	-	-	-	100,2	18,6	5,4	132,4	23,7	5,6
		2017	39	15	2,6	-	-	-	79,8	20,2	4,0	114,8	25,3	4,5
		2018	35	16	2,2	-	-	-	65,2	19,6	3,3	102,4	21,9	4,7
		2019	55	13	4,2	-	-	-	65,4	19,8	3,3	102,0	22,4	4,6

iC06	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	5	26	19,2%	-	-	-	3,5	23,3	15,1%	9,2	30,7	30,1%
		2016	6	28	21,4%	-	-	-	5,5	27,8	19,8%	9,0	31,4	28,6%
		2017	8	27	29,6%	-	-	-	6,0	33,3	18,0%	9,9	31,1	31,8%
		2018	4	24	16,7%	-	-	-	3,8	29,8	12,6%	8,0	29,4	27,2%
		2019	1	13	7,7%	-	-	-	3,2	20,8	15,4%	6,9	26,3	26,3%
iC06BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	5	26	19,2%	-	-	-	3,5	23,3	15,1%	8,3	31,8	26,0%
		2016	3	28	10,7%	-	-	-	4,5	27,8	16,2%	7,8	31,1	24,9%
		2017	4	27	14,8%	-	-	-	3,8	33,3	11,3%	8,1	32,6	24,9%
		2018	2	24	8,3%	-	-	-	2,8	29,8	9,2%	6,8	30,0	22,6%
		2019	0	13	0,0%	-	-	-	3,0	20,8	14,4%	6,2	26,8	23,1%
iC06TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	5	25	20,0%	-	-	-	3,5	20,5	17,1%	8,3	29,5	28,0%
		2016	3	9	33,3%	-	-	-	4,5	7,5	60,0%	7,8	12,4	62,6%
		2017	4	12	33,3%	-	-	-	3,8	11,3	33,3%	8,1	14,5	56,0%
		2018	2	10	20,0%	-	-	-	2,8	8,0	34,4%	6,8	10,8	62,9%
		2019	0	4	0,0%	-	-	-	3,0	6,2	48,4%	6,2	10,6	58,5%
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento	2015	9,00	11,00	81,8%	-	-	-	8,4	10,6	79,2%	9,0	10,4	86,9%
		2016	8,50	10,50	81,0%	-	-	-	7,9	9,9	79,8%	9,2	10,5	87,8%
		2017	7,00	9,00	77,8%	-	-	-	7,2	9,0	80,0%	8,7	9,8	88,9%
		2018	8,00	10,00	80,0%	-	-	-	7,6	9,8	77,6%	8,3	9,6	86,7%
		2019	8,50	11,00	77,3%	-	-	-	8,1	10,0	81,0%	8,8	10,0	88,6%

Gruppo B - Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC10	2015	0	3.310	0,0%	-	-	-	37,2	4.123,4	9,0%	24,9	5.426,0	4,6%
	2016	0	2.304	0,0%	-	-	-	59,2	3.289,4	18,0%	90,9	5.338,8	17,0%
	2017	0	1.659	0,0%	-	-	-	61,2	2.760,4	22,2%	84,1	4.480,7	18,8%
	2018	0	1.300	0,0%	-	-	-	8,0	1.919,6	4,2%	18,1	3.595,0	5,0%

iC11	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2015	0	15	0,0%	-	-	-	4,5	14,3	315,8%	2,8	16,0	173,6%
		2016	0	17	0,0%	-	-	-	4,0	15,5	258,1%	2,1	14,7	143,9%
		2017	0	17	0,0%	-	-	-	3,3	13,3	245,3%	2,4	16,7	143,7%
		2018	0	2	0,0%	-	-	-	1,0	8,8	113,6%	1,3	16,2	78,7%
		2019	0	7	0,0%	-	-	-	0,8	9,4	85,1%	1,0	13,0	76,9%
iC12	Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero*	2015	1	33	30,3%	-	-	-	1,0	51,0	19,6%	2,4	61,8	38,2%
		2016	1	24	41,7%	-	-	-	0,6	38,2	15,7%	1,6	51,6	31,7%
		2017	1	8	125,0%	-	-	-	0,6	27,6	21,7%	1,8	46,3	39,3%
		2018	0	15	0,0%	-	-	-	0,6	29,8	20,1%	1,8	43,8	41,9%
		2019	0	39	0,0%	-	-	-	1,6	34,2	46,8%	3,2	44,4	71,3%

Gruppo E - Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici			
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	
iC13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	2015	24,3	60,0	40,5%	-	-	-	30,1	60,6	49,6%	35,0	60,2	58,1%
		2016	28,7	60,0	47,8%	-	-	-	27,2	60,6	44,9%	34,3	60,2	56,9%
		2017	27,0	60,0	45,0%	-	-	-	26,5	60,0	44,2%	33,3	59,9	55,6%
		2018	39,3	60,0	65,6%	-	-	-	27,4	60,0	45,6%	34,1	59,9	56,9%
iC14	Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio**	2015	15	28	53,6%	-	-	-	25,4	37,2	68,3%	34,5	48,2	71,5%
		2016	12	22	54,5%	-	-	-	18,0	31,0	58,1%	26,5	39,4	67,4%
		2017	3	5	60,0%	-	-	-	13,2	21,2	62,3%	22,7	33,2	68,5%
		2018	9	9	100,0%	-	-	-	14,8	23,2	63,8%	23,6	33,7	70,0%
iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2015	13	28	46,4%	-	-	-	22,4	37,2	60,2%	31,6	48,2	65,7%
		2016	12	22	54,5%	-	-	-	16,4	31,0	52,9%	24,9	39,4	63,3%
		2017	3	5	60,0%	-	-	-	10,4	21,2	49,1%	19,7	33,2	59,5%
		2018	8	9	88,9%	-	-	-	12,6	23,2	54,3%	21,6	33,7	64,1%
iC15BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2015	13	28	46,4%	-	-	-	22,4	37,2	60,2%	31,6	48,2	65,7%
		2016	12	22	54,5%	-	-	-	16,4	31,0	52,9%	24,9	39,4	63,3%

iC21	Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno**	2015	20	28	71,4%	-	-	-	29,2	37,2	78,5%	39,8	48,2	82,6%
		2016	16	22	72,7%	-	-	-	24,8	31,0	80,0%	33,3	39,4	84,5%
		2017	3	5	60,0%	-	-	-	17,6	21,2	83,0%	27,8	33,2	83,8%
		2018	9	9	100,0%	-	-	-	17,6	23,2	75,9%	27,2	33,7	80,7%
iC22	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso**	2015	8	24	33,3%	-	-	-	12,3	46,5	26,3%	11,7	44,6	26,2%
		2016	9	26	34,6%	-	-	-	10,0	47,5	21,1%	19,3	60,4	32,0%
		2017	5	28	17,9%	-	-	-	9,2	37,2	24,7%	16,4	48,2	34,0%
		2018	2	22	9,1%	-	-	-	4,2	31,0	13,5%	10,3	39,4	26,1%
iC23	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo **	2015	4	28	14,3%	-	-	-	2,6	37,2	7,0%	3,0	48,2	6,2%
		2016	3	22	13,6%	-	-	-	5,0	31,0	16,1%	4,5	39,4	11,3%
		2017	0	5	0,0%	-	-	-	3,6	21,2	17,0%	3,5	33,2	10,4%
		2018	0	9	0,0%	-	-	-	2,6	23,2	11,2%	2,7	33,7	7,9%
iC24	Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni**	2015	16	49	32,7%	-	-	-	21,5	56,5	38,1%	19,7	54,6	36,0%
		2016	5	24	20,8%	-	-	-	13,0	46,5	28,0%	14,7	44,6	32,9%
		2017	9	26	34,6%	-	-	-	17,8	47,5	37,4%	18,8	60,4	31,1%
		2018	13	28	46,4%	-	-	-	14,8	37,2	39,8%	16,9	48,2	35,1%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici			
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	
iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2015	29	32	90,6%	-	-	-	23,0	25,3	91,1%	29,3	36,7	80,0%
		2016	36	40	90,0%	-	-	-	33,3	38,5	86,4%	31,4	37,4	83,9%
		2017	23	27	85,2%	-	-	-	26,3	31,8	82,7%	28,9	35,2	82,1%
		2018	14	16	87,5%	-	-	-	22,0	24,0	91,7%	31,1	34,2	91,0%
		2019	12	12	100,0%	-	-	-	19,4	21,6	89,8%	26,4	29,9	88,1%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Indicatore	Anno	CdS	Media Ateneo	Media Area Geografica	Media Atenei NON
------------	------	-----	--------------	-----------------------	------------------

								non telematici			Telematici			
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2015	127	9,6	13,3	-	-	-	166,4	11,1	15,0	192,2	11,2	17,2
		2016	99	11,0	9,0	-	-	-	148,0	11,7	12,6	184,2	12,1	15,3
		2017	67	10,8	6,2	-	-	-	130,2	12,9	10,1	171,2	12,9	13,3
		2018	57	10,8	5,3	-	-	-	112,2	12,7	8,9	155,4	12,5	12,4
		2019	76	10,5	7,2	-	-	-	102,8	12,8	8,1	148,3	12,4	11,9
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)	2015	39	2,7	14,3	-	-	-	54,0	4,4	12,4	62,9	3,9	16,2
		2016	26	4,2	6,2	-	-	-	40,2	4,4	9,2	50,6	3,8	13,2
		2017	10	4,0	2,5	-	-	-	28,8	4,4	6,5	44,1	3,9	11,3
		2018	16	4,0	4,1	-	-	-	31,2	4,3	7,2	46,5	3,9	12,0
		2019	40	3,7	10,8	-	-	-	35,4	4,0	8,8	48,0	4,1	11,6

Breve commento

Scheda di Monitoraggio Annuale - SMA

SCHEDA ANNUALE DI MONITORAGGIO 29 ottobre 2020

Denominazione del Corso di Studio:

Sviluppo Sostenibile e Reti Territoriali (SRT), ex Urbanistica Paesaggio Territorio Ambiente (UPTA)

Classe: L21

Scuola Politecnica e delle Scienze di Base – Dipartimento: Architettura

Gruppo di Riesame

Componenti obbligatori:

Prof.ssa Laura Lieto (Coordinatore CCD) – Responsabile del Riesame

Prof.ssa Maria Cerreta (Docente del CdS e Responsabile/Referente Assicurazione della Qualità del CdS)

Prof.ssa Gilda Berruti (Docente del Cds)

Sig. Raffaele Giovine (Rappresentante degli studenti)

Sig.ra Amelia Corbisiero (Tecnico Amministrativo - segreteria)

Altri componenti – collaboratori:

Prof.ssa Orfina Fatigato (Referente per la comunicazione)

Prof.ssa Anna Attademo (Referente per l'internazionalizzazione)

Prof.ssa Maria Federica Palestino (Referente per il public engagement)

Sig.ra Patrizia Masucci (Tecnico Amministrativo – gestione didattica)

Il GRIE si è riunito, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questa Scheda di Monitoraggio annuale, operando come segue:

12 ottobre 2020, analisi della Scheda del Corso di Studio aggiornato al 10/10/2020 e dei relativi indicatori di monitoraggio, confronto con gli indicatori per il monitoraggio annuale dei CdS attivi nell'a.a. 2019/2020 a cura del Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Napoli Federico II, verifica delle azioni realizzate e individuazione delle nuove azioni.

19 ottobre 2020, organizzazione della SMA e individuazione per ciascuna sezione degli interventi e dei responsabili nell'ambito del CdS.

23 ottobre 2020, verifica della versione completa della SMA da sottoporre alla Commissione per il Coordinamento Didattico.

Fonti di informazioni e dati consultati:

Indicatori per il monitoraggio annuale dei CdS attivi nell'a.a. 2019/2020 a cura del Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Napoli Federico II - Scheda del Corso di Studio aggiornato al 10/10/2020; dati del Data Warehouse di Ateneo.

Riunioni del Gruppo di Riesame

12 ottobre 2020, 19 ottobre 2020, 23 ottobre 2020

Presentato, discusso e approvato in Commissione per il Coordinamento Didattico in data: 29 ottobre 2020

Sintesi dell'esito della discussione della Commissione per il Coordinamento Didattico

La Commissione ha preso visione della SMA riconoscendo le criticità individuate e condividendo le azioni di miglioramento realizzate. In questa prospettiva, la CCD ha ribadito di voler continuare le attività di orientamento vocazionale e di tutorato finora realizzate con il programma URPLOT (se il programma venisse rifinanziato per il prossimo anno) o di attivarne di nuove in autonomia, e ha condiviso le azioni di miglioramento da porre ancora in essere. Su quest'ultimo punto, la CCD ha espresso la volontà realizzare una campagna di out-reach rivolta all'ascolto di stakeholder impegnati nella pianificazione e nella gestione della transizione ambientale in ambito locale; di orientamento degli studenti in ingresso attraverso l'organizzazione della seconda edizione della Summer School, da realizzare – compatibilmente con le condizioni socio-sanitarie future – in collaborazione con soggetti esterni all'università per il prossimo anno o, in alternativa, attraverso il potenziamento delle informazioni attingibili dal sito web dedicato attraverso l'organizzazione di contenuti mirati. Per quanto riguarda le azioni di tutorato, verrà rafforzata la didattica integrativa in ambiti entro i quali sono riscontrabili carenze da parte degli studenti. La CCD ha, inoltre, raccomandato di migliorare la comunicazione presso gli studenti delle opportunità di internazionalizzazione già attive nel Dipartimento di Architettura (a partire dai programmi Erasmus) e di promuovere attività come i workshop in collaborazione con istituzioni straniere. Sono state infine apprezzate, a fronte delle difficoltà segnalate finora circa la qualità degli spazi e delle attrezzature, le azioni di miglioramento degli spazi e delle relative attrezzature che il Dipartimento di Architettura ha realizzato recentemente, anche in ottemperanza alle norme di sicurezza Covid-19.

OSSERVAZIONI GENERALI ED ESAME DEI DATI

Gli indicatori “base” della Scheda del Corso di Studio, aggiornata al 10/10/2020 evidenziano che il principale problema del CdS sia la scarsa attrattività. Dal 2015 al 2019 si passa da 33 a 39 iscritti al primo anno e da 28 a 29 immatricolati puri (indicatori iC00a e iC00b).

Con riferimento agli iscritti complessivi, è possibile evidenziare come gli iscritti passino dai 127 del 2015 ai 57 del 2018 e ai 73 del 2019 (iC00d). Il trend negativo, che ha caratterizzato gli anni passati, ha subito una variazione positiva, su cui probabilmente hanno inciso l'eliminazione del numero programmato locale e le varie iniziative di orientamento poste in essere dal Dipartimento di Architettura.

In termini generali, si è confermato il noto punto debole delle lauree in classe L21, che più delle lauree in Architettura risentono dell'organizzazione molto tradizionale degli ordini professionali che penalizza di fatto i laureati in L21, e più in generale del mercato del lavoro, cui si aggiunge una difficoltà culturale che conduce a non percepire la specificità – e la necessità – della figura del pianificatore.

Il trend relativo agli avvii di carriera al primo anno (iC00a) risulta in calo sia per gli atenei del Sud (da 51,0 avvii di carriera del 2015 a 34,4 del 2019) che per gli atenei italiani (61,8 avvii nel 2015 a 44,5 del 2019).

A fronte di questa situazione, il corso di laurea è stato sottoposto a un radicale ripensamento e riorganizzazione del percorso e degli obiettivi formativi, volto a rendere il profilo offerto più aggiornato e competitivo e, allo stesso tempo, più riconoscibile e vicino alla sensibilità degli studenti di oggi.

Si è, quindi, provveduto a una radicale modifica di ordinamento, che è entrata in vigore a partire dall'anno accademico 2019/2020.

La nuova offerta formativa cerca di contrastare la scarsa attrattività con opportunità innovative sul piano dei contenuti, che aspira ad aprire nuove prospettive occupazionali e a vincere una serie di difficoltà culturali, riformando profondamente la figura del pianificatore alla luce di temi urgenti come la crisi climatica, l'esigenza di pianificare la transizione ambientale rispondendo agli obiettivi di sviluppo sostenibile e l'utilizzo delle nuove tecnologie digitali.

ANALISI DELLA SITUAZIONE

Gruppo A - Indicatori Didattica

Gli indicatori del Gruppo A permettono di analizzare la percentuale di studenti che hanno acquisito almeno 40 CFU negli a.s. (iC01), evidenziando una progressiva crescita nel periodo in esame (da 56,5% nel 2015, 56,7% nel 2016, 56,4% nel 2017 e 62,9% nel 2018), ed un valore più basso rispetto alla media geografica comunque in calo (da 49,6% nel 2015 a 38,7% nel 2018) e coerente con quello nazionale in decrescita (da 58,0% nel 2015 a 55,2% nel 2018).

Si incrementa la percentuale dei laureati entro la durata normale del corso (iC02) (da 44,1% nel 2015 a 50,0% nel 2019, percentuale in crescita anche rispetto al valore rilevato nel 2018, pari all'11,8%) in controtendenza con l'andamento riscontrato rispetto alla media per area geografica (che passa da 43,5% nel 2015 a 39,5% nel 2019), e in corenza con l'andamento del trend nazionale che si presenta anch'esso in crescita (la percentuale passa da 37,8% nel 2015 a 41,2% nel 2019).

Il confronto con i risultati della rilevazione sul livello di soddisfazione espresso dagli studenti a cura del Nucleo di Valutazione dell'Ateneo (periodo di compilazione dal 24 Ottobre 2019 – 1° Settembre 2020) evidenzia come la valutazione degli insegnamenti si caratterizzi, in linea generale, per valori superiori rispetto alla mediana di Ateneo, sia per il CdS "Urbanistica Paesaggio Territorio Ambiente" (UPTA), che per il nuovo CdS Sviluppo Sostenibile e Reti Territoriali" (SRT).

Infatti, per UPTA sono stati rilevati i seguenti valori degli indicatori:

chiarezza con cui sono illustrati programmi e obiettivi degli insegnamenti (q.4, 0,86 contro 1,03 dello scorso anno, superiore alla mediana di Ateneo di 0,85);
coerenza della modalità con cui è stato svolto l'insegnamento rispetto a quanto pubblicato sul sito web (q.5, 1,18 contro 1,06, superiore alla mediana di Ateneo di 0,94);
attività integrative (q.6, 0,76 contro 0,87, superiore alla mediana di Ateneo di 0,73);
modalità di esame (q.7, 0,97 contro 0,99, superiore alla mediana di Ateneo di 0,80);
ragionevolezza del carico di studio rispetto ai CFU (q.8, 0,82 contro il precedente 0,84, superiore alla mediana di Ateneo di 0,64);
accettabilità dell'insieme degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento (q.9, 0,88 contro 0,78, superiore alla mediana di Ateneo di 0,48);
accettabilità dell'organizzazione complessiva (q.10, 0,73 stabile rispetto alla rilevazione dello scorso anno, e superiore alla mediana di Ateneo di 0,45);
conoscenze preliminari (q.11, 0,48 contro 0,66, e inferiore rispetto alla mediana di Ateneo di 0,60);
soddisfazione complessiva per l'insegnamento (q.12, 0,86 contro 1,00) e interesse per l'insegnamento (q.16, 0,99 contro 1,07) sono leggermente in calo rispetto alla rilevazione precedente, ma più alti della mediana di Ateneo rispettivamente pari a 0,79 e 0,94). Si riscontra che è peggiorata la valutazione relativa alla difficoltà già registrata in precedenza rispetto alla capacità di comprendere gli argomenti trattati in base alle conoscenze preliminari possedute (campo q.11): il risultato è di 0,48, inferiore al valore di 0,66 del 2018/2019, a fronte dello 0,60 della mediana di Ateneo.

In modo analogo per il CdS SRT sono stati rilevati andamenti simili degli indicatori:

chiarezza con cui sono illustrati programmi e obiettivi degli insegnamenti (q.4, 0,90, superiore alla mediana di Ateneo di 0,85);
coerenza della modalità con cui è stato svolto l'insegnamento rispetto a quanto pubblicato sul sito web (q.5, 1,05, superiore alla mediana di Ateneo di 0,94);
attività integrative (q.6, 0,82, superiore alla mediana di Ateneo di 0,73);
modalità di esame (q.7, 0,73, inferiore alla mediana di Ateneo di 0,80);
ragionevolezza del carico di studio rispetto ai CFU (q.8, 0,63 leggermente inferiore alla mediana di Ateneo di 0,64);
accettabilità dell'insieme degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento (q.9, 0,65, superiore alla mediana di Ateneo di 0,48);
accettabilità dell'organizzazione complessiva (q.10, 0,52, superiore alla mediana di Ateneo di 0,45);
conoscenze preliminari (q.11, 0,40, inferiore rispetto alla mediana di Ateneo di 0,60);
soddisfazione complessiva per l'insegnamento (q.12, 0,76 rispetto ad una mediana di Ateneo di 0,79) e interesse per l'insegnamento (q.16, 0,94 corente con la mediana di Ateneo) che restituiscono un giudizio positivo.

Si riscontra che anche per SRT è peggiorata la valutazione relativa alla difficoltà rispetto alla capacità di comprendere gli argomenti trattati in base alle conoscenze preliminari possedute

(campo q.11): il risultato è di 0,40, inferiore allo 0,60 della mediana di Ateneo.

I dati della Scheda del CdS evidenziano come la percentuale degli iscritti al primo anno laureati provenienti da altre Regioni (iC03) abbia subito un decremento (da 18,2% nel 2015 a 10,3% nel 2019), simile a quanto si è verificato anche per la media per area geografica (da 26,7% nel 2015 a 21,5% nel 2019), contrariamente a quanto riscontrato dalla media degli Atenei non telematici (da 27,6% nel 2015 a 30,3% nel 2019).

Il rapporto studenti regolari/docenti (iC05) si riduce progressivamente (da 5,0% nel 2015 a 4,2% nel 2019), in modo simile rispetto alla media per area geografica (da 6,8% nel 2015 a 3,3% nel 2019), e nazionale (da 7,4% nel 2015 a 4,6% nel 2019).

La percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.) (iC06) evidenzia un decremento dal 2015 (19,2%) al 2019 (7,7%), mentre la media geografica è in leggera crescita e passa da 15,1% nel 2015 a 15,4% nel 2019, a differenza dei valori della media nazionale che vanno da 30,1% nel 2015 a 26,3% nel 2019.

In modo simile si riscontra un decremento per l'indicatore relativo alla percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.) (iC06BIS), evidenziando che nel 2015 si ha il 19,2% e nel 2019 lo 0,0%. Il dato relativo all'indicatore in esame risulta in decrescita anche per la media geografica (da 15,1% nel 2015 a 14,4% nel 2019) e per il dato nazionale (da 26,0% nel 2015 a 23,1% nel 2019).

Si riduce anche il dato relativo alla percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM; LMCU) non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto (iC06TER), riscontrando che il valore del 20,0% nel 2015 è diventato pari allo 0,0% nel 2019, diversamente da quanto riscontrato sia per la media geografica (da 17,1% nel 2015 al 48,4% nel 2019) che per la media nazionale (da 28,0% nel 2015 a 58,5% nel 2019).

Diminuisce la percentuale dei docenti di ruolo che appartengono ai settori scientifico disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per CdS (iC08), che passa da 81,8% nel 2015 a 77,3% nel 2019, a differenza di quanto accade per area geografica (da 79,2% nel 2015 a 81,0% nel 2019) e a livello nazionale (da 86,9% nel 2015 a 88,6% nel 2019).

Gruppo B - Indicatori Internazionalizzazione

Gli indicatori del Gruppo B segnalano che l'internazionalizzazione è una componente del CdS da potenziare e valorizzare.

La "percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso" (iC10) è rimasta stabile nel quadriennio 2015-2018 ed è nulla. Questa situazione non riflette quanto si è verificato per area geografica, laddove dopo una prima fase di decrescita tra il 2014 e il 2015 (da 16,8‰ nel 2014 a 9,0‰ nel 2015), l'indicatore è cresciuto raggiungendo il 18,0‰ nel 2016 e il 22,2‰ nel 2017, per poi ridursi notevolmente nel 2018, raggiungendo il valore di 4,2‰. In modo analogo, il quadro sperimentato a livello nazionale presenta una crescita costante (da 17,1‰ nel 2016 a 18,8‰ nel 2017) e una successiva decrescita che raggiunge il valore di 5,0‰ nel 2018, dopo un calo già riscontrato tra il 2014 e il 2015 (da 12,9‰ nel 2014 a 4,6‰ nel 2015).

Se si considera la "percentuale dei laureati entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero" (iC11), il quadro relativo al CdS resta critico (0,0‰ dal 2015 al 2019), anche se confrontato con quanto si verifica per area geografica (da 315,8‰ nel 2015 a 113,6‰ nel 2018 a 85,1‰ nel 2019) e a livello nazionale (da 173,6‰ nel 2015 a 78,7‰ nel 2018 e 76,9‰ nel 2019).

Per l'indicatore iC12, "Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero" si evidenzia un incremento da 30,3‰ nel 2015 a 125,0‰ nel 2017, riportando valori che segnalano un aumento fino al 2017 rispetto a quanto rilevato per area geografica (da 19,6‰ nel 2015 a 21,7‰ nel 2017), seguiti però da un drastico calo nel 2018 e nel 2019 (0,0‰ a fronte di 20,1‰ e 46,5‰ della media rilevata per area geografica nel 2018 e 2019). L'indicatore iC12 è in controtendenza anche rispetto ai valori rilevati a livello nazionale (da 38,2‰ nel 2015 a 39,3‰ nel 2017, con una lieve risalita a 41,9‰ nel 2018 e una crescita rilevante del 71,2‰ nel 2019).

Gruppo E - Ulteriori indicatori per la valutazione della didattica

I valori degli indicatori del Gruppo E evidenziano un incremento per l'avvio di carriera degli studenti (iC13, "percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire"), come andamento nel periodo 2015-2018 (da 40,5% nel 2015 a 65,6% nel 2018), in controtendenza con l'andamento riscontrato per area geografica (da 49,6% nel 2015 a 45,6% nel 2018), e con l'andamento nazionale (da 58,1% nel 2015 a 56,9% nel 2018). Si incrementa anche la "percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio" (iC14) (da 53,6% nel 2015 al 100,0% nel 2018), al di sopra della media geografica (che varia da 68,3% nel 2015 a 63,8% nel 2018) e della media nazionale (da 71,5% nel 2015 a 70,0% nel 2018).

Gli indicatori iC15 e iC15bis evidenziano una condizione di crescita della percentuale di studenti che proseguono al II anno avendo acquisito rispettivamente 20 CFU al primo anno e almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno, raggiungendo per il 2018 valori più alti di quelli del 2017 (60,0%) e di quelli della media geografica (88,9% per il CdS, 54,3% per la media geografica e 64,1% per la media nazionale per iC15; 88,9% per il CdS, 54,3,1% per la media geografica, e 64,4% per la media nazionale per iC15bis).

In modo analogo, gli indicatori iC16 e iC16bis, relativi alla percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito al I anno, rispettivamente, almeno 40 CFU e almeno 2/3 dei CFU previsti, evidenziano un incremento nel corso del periodo 2015-2018.

Per iC16 si passa da 21,4% nel 2015 a 66,7% nel 2018, in controtendenza con quanto si verifica a livello nazionale (da 36,6% nel 2015 a 34,5% nel 2018) e riscontrato per la media per area geografica (da 49,6% nel 2015 a 48,3% nel 2018).

Per iC16bis si passa da 21,4% nel 2015 a 66,7% nel 2018. L'incremento percentuale si discosta da quanto accade per i dati relativi alla media geografica (da 36,6% nel 2015 a 35,3% nel 2018), ed a livello nazionale (da 49,6% nel 2015 a 48,8% nel 2018).

Si riduce, invece, la percentuale dei laureati entro un anno oltre la durata legale del corso (iC17) (da 55,1% nel 2015 a 28,6% nel 2018), percentuale che risulta inferiore sia alla media geografica (che passa da 44,2% nel 2015 a 40,3% nel 2018) che a quella nazionale (da 47,5% nel 2015 a 47,4% nel 2018).

Per quanto riguarda la percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio (iC18), si evidenzia che dal 2015 al 2019 il valore dell'indicatore passa da 62,5% a 66,7,8%, un dato in crescita diverso da quanto accade per la media geografica, che varia da 68,3% a 57,4%, mentre quella nazionale cresce, passando da 54,8% a 59,0%.

Si riscontra, inoltre, il decremento della percentuale delle ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata (iC19), che scende da 83,2% nel 2015 a 50,7% nel 2019, in analogia rispetto a quanto riscontrato per la media per area geografica (da 75,9% nel 2015 a 73,2% nel 2019), e in coerenza con la media nazionale che passa da 77,4% nel 2015 a 75,3% nel 2019. Si evidenzia che diminuiscono in assoluto le ore di docenza erogate da docenti a tempo indeterminato (da 954 nel 2015 a 640 nel 2019) e si riduce anche il totale delle ore (da 1.146 nel 2015 a 1.262 nel 2019).

Il confronto con i risultati della rilevazione sul Livello di soddisfazione espresso dagli studenti a cura del Nucleo di Valutazione dell'Ateneo (periodo di compilazione dal 24 Ottobre 2019 – 1° Settembre 2020) evidenzia come la valutazione dei docenti sia complessivamente molto positiva, sia per il CdS "Urbanistica Paesaggio Territorio Ambiente" (UPTA), che per il nuovo CdS Sviluppo Sostenibile e Reti Territoriali" (SRT).

Infatti per il CdS UPTA i giudizi rilevati sono migliorati rispetto alle rilevazioni precedenti e sono tutti al di sopra della mediana di Ateneo:

capacità del docente di stimolare e motivare l'interesse per la disciplina (q.18), da 0,66 nel 2017/18 a 0,95 nel 2018/19 a 0,99 nel 2019/2020;

rispetto degli orari (q.19), da 1,02 a 1,05;

reperibilità del docente (q.20), stabile ad 1,05.

Una leggera criticità si riscontra per l'adeguatezza del materiale didattico (q.21), da 0,99 a 0,90, superiore comunque alla mediana di Ateneo pari a 0,79. L'attenzione ai problemi segnalati da parte del docente (q.22) migliora notevolmente passando da 0,98 a 1,16, superando la mediana di Ateneo pari a 1,00. Le lezioni svolte e/o presiedute dai docenti titolari (q.23) è un indicatore che presenta un valore in crescita pari a 1,20, superiore ad 1,16 dello scorso anno, ed è leggermente inferiore alla mediana di Ateneo, pari a 1,22.

In modo analogo per il CdS SRT è possibile osservare che i giudizi rilevati sono in generale superiori alla mediana di Ateneo, tranne per la capacità del docente di stimolare e motivare l'interesse per la disciplina (q.18), il cui valore è di 0,78 rispetto ad una mediana di Ateneo pari a 0,83; il rispetto degli orari (q.19) è pari a 1,10 rispetto ad una mediana di Ateneo di 1,04; la reperibilità del docente (q.20) è pari ad 1,19 rispetto ad una mediana di Ateneo pari ad 1,05.

L'adeguatezza del materiale didattico (q.21) è pari a 0,96 superiore, anche in questo caso, alla mediana di Ateneo pari a 0,79. Allo stesso modo, l'attenzione ai problemi segnalati da parte del docente (q.22) è pari a 1,05, superando la mediana di Ateneo che è pari a 1,00. Il giudizio espresso rispetto alle lezioni svolte e/o presiedute dai docenti titolari (q.23) individua un indicatore che presenta un valore pari a 1,05, inferiore alla mediana di Ateneo, pari a 1,22.

Inoltre, anche il giudizio sugli spazi fisici (campi q.1-q.3) registra valori al di sopra della mediana di Ateneo e, in alcuni casi, superiori o stabili rispetto a quanto emerso dalla rilevazione dello scorso anno (0,63 stabile rispetto allo scorso anno e superiore allo 0,39 della mediana di Ateneo per le aule; 0,43 inferiore allo 0,51 dello scorso e superiore allo 0,41 della mediana di Ateneo per i laboratori) per il CdS UPTA.

Giudizi simili sono stati riscontrati anche per il CdS SRT, che evidenziano come per quanto riguarda la parte generale del questionario, il giudizio sugli spazi fisici (campi q.1-q.3) registri valori al di sopra della mediana di Ateneo. Infatti, si riscontra che per: q.1, relativo all'adeguatezza delle aule, si ha il valore di 0,40, leggermente superiore a 0,39 rilevato per l'Ateneo; q.2, riferito ai laboratori e alle attrezzature per le attività didattiche, si ha 0,59, maggiore di 0,41 per l'Ateneo; q.3, relativo ai servizi bibliotecari, è pari a 0,76, superiore dello 0,54 della mediana di Ateneo.

Indicatori di approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

Il monitoraggio relativo agli indicatori di approfondimento per la Sperimentazione e il Percorso di studio e regolarità delle carriere evidenzia come l'indicatore iC21, che esprime la percentuale di studenti del CdS che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno, risultava abbastanza in linea sia con la media per area geografica che a livello nazionale nel 2014 (rispettivamente 84,6%, 84,2%, 86,2%), con un lieve decremento nel 2015 ed un lieve incremento nel 2016 nei tre ambiti di valutazione, subisce, invece, un calo significativo nel 2017 (da

72,7% nel 2016 a 60,0% nel 2017), al contrario di quanto si riscontra nella media per area geografica, laddove l'indicatore cresce (da 80,0% a 83,0%), e a livello nazionale dove decresce (da 84,5% a 83,0%) sia pure in maniera lieve. Al contrario, nel 2018 il valore dell'indicatore iC21 inverte il trend e raggiunge il 100%, superiore al 75,9% della media geografica e all'80,7% della media nazionale, entrambi in decrescita.

Per quanto concerne la percentuale di laureati entro la durata legale del corso di laurea (iC22), si riscontra un decremento da 33,3% nel 2015 a 9,1% nel 2018, avendo rilevato un lieve incremento dal 2015 al 2016 (da 33,3% nel 2015 a 38,6% nel 2016), seguito da un calo progressivo e drastico dal 2017 al 2018 (da 28,6% a 9,1%). Il progressivo decremento si è verificato per iC22 anche per la media geografica (da 31,4% nel 2015 a 13,5% nel 2018) e per la media nazionale (da 30,8% nel 2015 a 26,1% nel 2018). Pertanto, al di là dei percorsi variabili nei singoli anni, l'indicatore iC22 nel 2018 mostra un sensibile decremento per le tre scale territoriali indagate.

La percentuale di immatricolati che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo (iC23) decresce tra il 2015 e il 2018 (da 14,3% a 0,0%). Invece, per quanto riguarda la media per area geografica e la media a livello nazionale, in entrambi i casi mostra un incremento dal 2015 al 2016, rispettivamente del 7,0% a 16,1%, e da 6,2% a 11,3%, e un decremento nel 2018, raggiungendo per la media per area geografica il valore di 11,2% e per la media nazionale il valore di 7,9%.

La percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni (iC24) passa dal 32,7% del 2015 al 46,4% del 2018, raggiungendo un valore superiore alla media dell'area geografica, che passa dal 38,1% nel 2015 al 39,8% del 2018, e al valore nazionale che passa dal 36,0% nel 2015 al 35,1% nel 2018.

Indicatori di approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e occupabilità

Gli indicatori di approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e occupabilità descrivono una percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS (iC25), in crescita nell'intervallo considerato (da 90,6% nel 2015 a 100,0% nel 2019). Il valore dell'indicatore del CdS al 2019 è superiore a quello relativo alla media per area geografica e alla media nazionale (rispettivamente in decrescita e pari a 89,8% e a 88,1%).

Per la percentuale di Laureati occupati a un anno dal titolo, individuata dai laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (iC26) e di quelli che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto o di svolgere attività di formazione retribuita (iC26BIS) non si rilevano dati disponibili. La stessa assenza di dati si riporta rispetto ai Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto (iC26TER).

Gli indicatori della Scheda del CdS possono essere integrati da alcune considerazioni che derivano dai dati AlmaLaurea per il 2019, da cui si evince che gli interessi relativi alle "prospettive di lavoro" che riguardano il settore pubblico e sono pari al 41,7%, mentre il 50,0% preferisce il settore privato, diversamente da quanto riscontrato in passato. Allo stesso tempo, la disponibilità contrattuale a tempo pieno è pari al 75,0%, mentre il 25,0% preferisce il part-time e l'8,3% individua il telelavoro come opportunità contrattuale. Rispetto alla disponibilità a lavorare nelle aree geografiche, si evince che il 50,0% predilige la provincia di residenza ed il restante 50,0% indica come preferenza la provincia in cui sono stati effettuati gli studi (75,0%); allo stesso tempo, il 66,7% del campione dichiara di essere disponibile ad effettuare trasferte di lavoro anche con trasferimenti di residenza e il 25,0% è disponibile ad effettuare trasferte di lavoro anche frequenti (senza cambi di residenza).

Indicatori di approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e qualificazione del corpo docente

Dal 2015 al 2019 il numero degli studenti iscritti al CdS scende da 127 a 73, mentre si incrementa il numero dei docenti complessivo pesato per le ore di docenza (da 9,6 a 10,5); il loro rapporto (iC27) diminuisce quindi considerevolmente (da 13,3 a 6,9), inferiore alla media dell'area geografica (che passa da 15,0 a 7,9), e alla media nazionale (che passa da 17,2 a 11,8).

Dal 2015 al 2019 il numero degli studenti iscritti al primo anno resta sostanzialmente stabile da 39 a 40 (evidenziando un calo repentino nel 2017, in cui si raggiunge la soglia di 10 studenti), mentre la consistenza dei docenti degli insegnamenti del primo anno, pesata per le ore di docenza cresce leggermente (da 2,7 a 3,7): ne consegue che il rapporto tra le due voci esplorate, che caratterizzano l'indicatore iC28, si riduce da 14,3 a 10,8. La media geografica e quella nazionale passano rispettivamente da 12,4 a 8,9 e da 16,2 a 11,7, dal 2015 al 2019, registrando entrambe cali significativi nel numero degli iscritti (da 54,0 a 35,6; da 62,9 a 48,3).

Non risultano disponibili i dati relativi all'indicatore iC29 che rileva il rapporto tra tutor in possesso di Dottorato di Ricerca e Iscritti.

PRINCIPALI CRITICITÀ, LORO CAUSE E POSSIBILI INTERVENTI

Gruppo A - Indicatori Didattica
Criticità e cause

1. Riduzione del numero degli iscritti.

2. Ritardo nel conseguire la laurea entro la durata normale del CdS.

Gli indicatori relativi alla didattica evidenziano alcune criticità che il CdS sta affrontando relative soprattutto agli avvisi di carriera al primo anno (iC00a), agli immatricolati puri (iC00b) e agli iscritti (iC00d), nonché ai laureati entro la durata normale del corso (iC00g) e i laureati (iC00h), con attenzione specifica per la percentuale dei laureati entro la durata del corso di studi (iC02). Un altro aspetto significativo è costituito dalla riduzione del rapporto studenti/docenti (iC05), conseguenza anche della riduzione del numero degli studenti.

Interventi realizzati

Azione 1

Sono state individuate, in seno alla CCD e in affiancamento alle attività del GRIE, tre aree di lavoro strategiche per migliorare l'attrattività del CdS: a) comunicazione e promozione; b) public engagement e c) internazionalizzazione. Ciascuna di queste aree di lavoro ha un Referente nominato dalla CCD.

Responsabili dell'attuazione: Coordinatore del CdS prof. Laura Lieto, prof. Orfina Fatigato (comunicazione); prof. Maria Federica Palestino (public engagement); prof. Anna Attademo (internazionalizzazione).

Azione 2

Oltre al video promozionale del CdS (Wanna be part of the solution?) realizzato per l'edizione 2020 dell'Open Day, è stato prodotto un nuovo video, scaricabile alla sezione 'media' del sito www.srt.unina.it, da utilizzare nelle diverse occasioni di orientamento e diffuso sui principali media usati dagli studenti e su Internet.

Responsabili dell'attuazione: Referente Assicurazione della Qualità del CdS prof. Maria Cerreta, Referente per l'internazionalizzazione prof. Anna Attademo.

Azione 3

È stato progettato e implementato un nuovo sito internet (<http://www.srt.unina.it/>) e un account di Instagram ([srt.diacr.unina](https://www.instagram.com/srt.diacr.unina)) che presentano tutti i principali contenuti informativi del CdS (orario dei corsi, contatti, finestre esami, ecc.), l'articolazione dei percorsi formativi e l'organizzazione della didattica, nonché gli avvisi di seminari, conferenze e workshop di interesse per il CdS.

Responsabili dell'attuazione: Coordinatore del CdS prof. Laura Lieto, Referente della Comunicazione prof. Orfina Fatigato.

Azione 4

È stata realizzata – dal 9 al 13 settembre 2019 – una Summer School sui temi del cambiamento climatico, della turistificazione e della rigenerazione in chiave multietnica per promuovere il CdS. Questa azione è stata costruita nell'ambito del progetto URPLOT, cui il CdS ha aderito, e ha visto la collaborazione di diversi soggetti esterni all'accademia. La gran parte degli allievi che hanno partecipato alla Summer School si è iscritta al CdS.

Responsabili dell'attuazione: Referente per il public engagement prof. Maria Federica Palestino, Componente del GRIE prof. Gilda Berruti.

Azione 5

È stato attivato un processo di coordinamento dei programmi formativi mediante la strutturazione di un syllabus per ciascun insegnamento, che descrive in modo puntuale gli obiettivi e l'organizzazione delle attività didattiche, le lezioni, i contenuti, e i riferimenti bibliografici

Si veda insegnamenti e syllabus: <http://www.srt.unina.it/index.php/didattica/programma-corsi>

Responsabili dell'attuazione: Coordinatore del CdS prof. Laura Lieto, Commissione didattica del CdS.

Azione 6

È stato sottoscritto fra DiARC e Città Metropolitana di Napoli un "Protocollo d'intesa di Collaborazione scientifica e didattica nell'ambito di azioni di Public Engagement in attuazione del Piano Strategico Metropolitan di Napoli e della connessa strategia Ossigeno Bene Comune". Il Protocollo, nato da una sperimentazione didattica messa in essere nel secondo semestre dell'anno accademico 2019-20 (responsabile prof. M. F. Palestino) nel CdL UPTA/SRT, si fonda sulla volontà di proseguire le azioni di studio e ricerca anche attraverso le sperimentazioni didattiche del CdL SRT.

Interventi da realizzare

Azione 1

Monitoraggio del percorso di studi degli studenti, mediante un processo di co-valutazione attivato per ciascun insegnamento nell'intento di verificare le difficoltà riscontrate e individuare azioni mirate alle differenti situazioni specifiche per migliorare la percentuale dei crediti superati rispetto a quelli previsti dal Manifesto degli Studi e favorire lo sviluppo di un contesto collaborativo in cui docenti e studenti possano contribuire a gestire e risolvere le criticità.

Responsabili dell'attuazione: Coordinatore del CdS prof. Laura Lieto, Commissione didattica del CdS, Commissione Paritetica; tempi: ottobre 2021; risultati attesi: incremento del numero degli esami sostenuti dagli studenti e dei relativi crediti.

Azione 2

Attivazione di un questionario predisposto dal CdS da somministrare agli studenti e loro diffusione on line sul sito web del CdS per rilevare in modo puntuale le cause dei ritardi e del disagio.

Responsabili dell'attuazione: Coordinatore del CdS prof. Laura Lieto, Commissione didattica del CdS, Commissione Paritetica; tempi: ottobre 2021; risultati attesi: identificazione delle cause che determinano il rallentamento del percorso di studi degli studenti.

Azione 3

Organizzazione della seconda edizione della Summer School.

Responsabili dell'attuazione: Referente per il public engagement prof. Maria Federica Palestino, Componente del GRIE prof. Gilda Berruti, Referente Assicurazione della Qualità del CdS prof. Maria Cerreta; tempi: secondo semestre 2021; risultati attesi: coinvolgimento degli studenti delle scuole superiori e potenziale incremento del numero degli iscritti.

Azione 4

Realizzazione di azioni di orientamento motivazionale nell'ambito del programma URPLLOT da comunicare alle scuole attraverso eventi (anche virtuali) dedicati e/o da diffondere via web e Instagram.

Responsabili dell'attuazione: Coordinatore della Commissione di Coordinamento Didattico prof.ssa Laura Lieto, Commissione didattica del CdS e Commissione Paritetica; tempi: settembre/ottobre dicembre 2021; risultati attesi: coinvolgimento degli studenti delle scuole superiori e potenziale incremento del numero degli iscritti.

Azione 5

Attivazione degli Obblighi Formativi Aggiuntivi (OFA) in modo da poter supportare gli studenti nel superamento delle criticità riscontrate ed accompagnarli nel percorso formativo.

Responsabili dell'attuazione: Coordinatore della Commissione di Coordinamento Didattico prof.ssa Laura Lieto, Commissione didattica del CdS e Commissione Paritetica; tempi: dicembre 2021; risultati attesi: incremento degli esami sostenuti e dei relativi crediti e riduzione del numero degli studenti inattivi.

Gruppo B - Indicatori Internazionalizzazione

Criticità e cause

1. Grave difficoltà nella mobilità verso l'estero e relativo conseguimento di CFU.

L'attività di internazionalizzazione si conferma come una delle maggiori criticità del CdS, evidenziata soprattutto dagli indicatori iC10 e iC11, che sottolineano la difficoltà radicata a conseguire CFU all'estero e l'assenza di laureati che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero. Rispetto ai laureati che hanno conseguito il titolo di studio all'estero (iC12), nel 2017 si segnala una tendenza positiva in cui si sono raggiunti risultati superiori alla media per area geografica e a livello nazionale, poi non confermata nel 2018 e nel 2019.

Come già sottolineato nei rapporti precedenti, in parte la situazione critica dell'internazionalizzazione può essere ascritta ai meccanismi di selezione attivati per i programmi Erasmus, che non favoriscono l'accesso degli studenti delle lauree triennali, essendo per lo più disegnati per allievi di grado specialistico.

Interventi da realizzare

Azione 1

Incremento delle opportunità di internazionalizzazione della didattica con organizzazione di workshop annuali con studenti e docenti di università straniere.

Responsabili dell'attuazione: Coordinatore della Commissione di Coordinamento Didattico prof.ssa Laura Lieto; Referente dell'Internazionalizzazione prof. Anna Attademo; Referente della Comunicazione prof. Orfina Fatigato; tempi: dicembre 2021, risultati attesi: coinvolgimento degli studenti e incremento delle partecipazioni ai programmi Erasmus.

Azione 2

Opportuna comunicazione delle diverse attività di internazionalizzazione (a partire dagli accordi Erasmus disponibili per studenti triennali) attraverso il sito web e l'account Instagram del CdS, garantendo un aggiornamento costante che faciliti l'interazione con i potenziali studenti in ingresso e con gli iscritti al CdS.

Responsabili dell'attuazione: Coordinatore della Commissione di Coordinamento Didattico prof.ssa Laura Lieto; Referente dell'Internazionalizzazione prof. Anna Attademo; Referente della Comunicazione prof. Orfina Fatigato; tempi: dicembre 2021, risultati attesi: coinvolgimento degli studenti e incremento delle partecipazioni ai programmi Erasmus.

Azione 3

Organizzazione di incontri, specificatamente predisposti, per esporre agli studenti le disponibilità dell'offerta dei processi di internazionalizzazione in atto nel CdS.

Responsabili dell'attuazione: Coordinatore della Commissione di Coordinamento Didattico prof.ssa Laura Lieto; Referente dell'Internazionalizzazione prof. Anna Attademo; Referente della Comunicazione prof. Orfina Fatigato; tempi: dicembre 2021, risultati attesi: coinvolgimento degli studenti e incremento delle partecipazioni ai programmi Erasmus.

Gruppo E - Ulteriori indicatori per la valutazione della didattica

Criticità e cause

1. Lentezza nel percorso universitario

Il superamento delle criticità riscontrate nelle precedenti SMA relativi alla lentezza del percorso di studi nel passaggio dal primo al secondo anno, evidenziano come sia aumentata la percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio (iC14), che la percentuale di studenti che proseguono al II anno avendo acquisito rispettivamente 20 CFU al primo anno e almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno (iC15 e iC15bis), 40 CFU e 2/3 dei CFU previsti al primo anno (iC16 e iC16bis).

Alcuni indicatori selezionati dal Data Warehouse di Ateneo evidenziano alcune criticità riscontrate nel percorso universitario.

L'indicatore relativo a Corso, Anno di Corso e Tipologia di iscrizione A.A. 2019/20" (2.2.1.3.1.06) registra 41 studenti in corso e 19 studenti non in corso in anni successivi al primo, mentre per l'A.A. 2018/2019 si registrano 24 studenti in corso e 14 studenti non in corso in anni successivi al primo.

L'indicatore relativo agli "Iscritti che non hanno sostenuto esami nell'A.A. d'iscrizione" (2.2.3.07) per l'A.A. 2019/2020 individua che gli studenti inattivi (no esami) corrispondono al 21,95%, e che gli iscritti senza esami sostenuti nell'A.A. sono 9 rispetto ad un totale di 41 iscritti.

Lo stesso indicatore, analizzato per l'A.A. 2018/2019, evidenzia che gli studenti inattivi (no esami) corrispondono al 13,56% e che gli iscritti senza esami sostenuti nell'A.A. sono 8 rispetto ad un totale di 59 iscritti. Analizzando i dati anche per l'A.A. 2017/2018, emerge che gli studenti inattivi (no esami) raggiungono il 9,09% e che gli iscritti senza esami sostenuti nell'A.A. sono 6 rispetto ad un totale di 66 iscritti.

Interventi realizzati

Azione 1

Calendarizzazione degli esami nell'arco dell'intero anno accademico; programmazione della calendarizzazione degli esami concertata e verificata tra i docenti delle diverse discipline al fine di evitare eventuali sovrapposizioni delle date di esame.

Responsabili dell'attuazione: Coordinatore della Commissione di Coordinamento Didattico prof.ssa Laura Lieto, Commissione didattica del CdS; risultati attesi: migliore organizzazione del percorso formativo e fluidità nel superamento degli esami.

Interventi da realizzare

Azione 1

Calendarizzazione e programmazione delle attività finalizzate al raggiungimento dei crediti liberi nell'arco dell'intero anno accademico.

Responsabili dell'attuazione: Coordinatore della Commissione di Coordinamento Didattico prof.ssa Laura Lieto, Commissione didattica del CdS; tempi: marzo 2022, risultati attesi: migliore organizzazione delle attività didattiche ed efficacia del percorso formativo per gli studenti.

Azione 2

Migliore e più diffuso utilizzo del sito web personale da parte dei singoli docenti e aggiornamento costante del sito web del CdS.

Responsabili dell'attuazione: Coordinatore della Commissione di Coordinamento Didattico prof.ssa Laura Lieto, Commissione didattica del CdS, Referente della Comunicazione prof.ssa Orfina Fatigato; tempi: dicembre 2021, risultati attesi: migliore comunicazione tra docenti e studenti.

Azione 3

Analisi dei dati provenienti dalle schede di valutazione dei singoli insegnamenti, raccolte a cura dell'Ateneo; monitoraggio selettivo e periodico condotto con gruppi di docenti titolari di insegnamenti più strettamente relazionati tra loro per contenuti e obiettivi formativi.

Responsabili dell'attuazione: Coordinatore della Commissione di Coordinamento Didattico prof.ssa Laura Lieto, Commissione paritetica docenti-studenti, Commissione didattica del CdS, Referente della Comunicazione prof.ssa Orfina Fatigato; tempi: dicembre 2021, risultati attesi: strutturazione e verifica di forme pedagogiche innovative di motivazione e migliore tenuta del percorso di studi da parte degli studenti.

Azione 4

Istituzione di tavoli di incontro periodici con gli studenti, organizzati in collaborazione con la Commissione paritetica docenti-studenti, nell'intento di comprendere le criticità che determinano un rallentamento del percorso di studi degli studenti fuori corso e di quelli inattivi, al fine di individuare delle opportune azioni di supporto.

Responsabili dell'attuazione: Coordinatore della Commissione di Coordinamento Didattico prof.ssa Laura Lieto, Commissione paritetica docenti-studenti, Commissione didattica del CdS, Referente della Comunicazione prof.ssa Orfina Fatigato; tempi: dicembre 2021, risultati attesi: maggiore fluidità del percorso formativo degli studenti.

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

Criticità e cause

Dall'esame dei dati si riscontrano le seguenti criticità:

1. Incremento della percentuale di abbandoni del CdS;
2. Ritardo nel conseguimento della laurea.

Interventi realizzati

Azione 1

È stato creato un Comitato di coordinamento dei docenti d'anno, formato da tre docenti che hanno il compito di promuovere e monitorare convergenza e coerenza di obiettivi e contenuti tra gli insegnamenti e i docenti di ciascun anno, di contribuire all'inserimento dei contenuti nei campi pertinenti della SUA CdS e alla stesura della Guida dello studente 2019-20.

I coordinatori d'anno si preoccupano inoltre di garantire il coordinamento tra i docenti afferenti al CdS nell'individuazione delle date di esame, per evitare sovrapposizioni e difficoltà nell'organizzazione del lavoro da parte degli studenti, tra le date di esame stabilite nelle differenti finestre.

Responsabili dell'attuazione: Componente del GRIE prof. Gilda Berruti, Referente per la comunicazione prof. Orfina Fatigato, Referente per l'internazionalizzazione prof. Anna Attademo; tempi: dicembre 2021; risultati attesi: migliore organizzazione del percorso formativo e fluidità nel superamento degli esami.

Interventi da realizzare

Azione 2

Istituzione di una Commissione Tesi di Laurea che produca un regolamento, approvato dalla CCD, volto a razionalizzare i tempi di preparazione della tesi, da monitorare anche attraverso un apposito questionario predisposto dal CdS e somministrato agli studenti prima della seduta di Laurea, in linea con altri CdS del Dipartimento di Architettura.

Responsabili dell'attuazione: Coordinatore della Commissione di Coordinamento Didattico prof. Laura Lieto, Referente per il public engagement prof. Maria Federica Palestino; tempi: dicembre 2021; risultati attesi: incremento del numero dei laureati.

Indicatori di approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e occupabilità

Criticità e cause

A fronte di una performance sul piano della soddisfazione degli studenti che resta buona con una leggera flessione al 2017 (85,2%) ma in risalita al 2018 (87,5%) e al 2019 (100,0%), la principale criticità riscontrata rispetto a questi indicatori è la non disponibilità di dati sull'occupazione dei laureati nella rilevazione della Scheda del CdS.

Interventi da realizzare

Azione 1

Costruzione di un albo degli Alumni del CdS, che progressivamente consenta, con azioni mirate (survey annuali, questionari, eventi di discussione), di costruire un quadro complessivo delle carriere lavorative dei laureati.

Responsabili dell'attuazione: Componente del GRIE prof. Gilda Berruti e sig.ra Amelia Corbisiero; tempi: dicembre 2021; risultati attesi: ampliamento dell'offerta occupazionale ed attivazione di un percorso di placement.

Indicatori di approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e qualificazione del corpo docente

Criticità e cause

Il rapporto studenti/docenti rileva la criticità della riduzione del numero degli studenti (iC27 cala da 6,2 nel 2017 a 5,3 nel 2018 a 6,9 nel 2019), sebbene migliori il dato iC28 relativo al solo primo anno (da 2,5 nel 2017 a 4,1 nel 2018 a 10,8 nel 2019), riflettendo un andamento generale che si riscontra sia in riferimento alla media per area geografica che alla media nazionale.

Interventi

Le misure di contrasto alla riduzione degli studenti, confermata da quest'ultimo gruppo di indicatori, sono quelle già riferite agli indicatori del Gruppo A e B.

In termini generali, i risultati attesi dai diversi interventi da realizzare potranno essere valutati al termine del primo ciclo di attività.

Utilizzo questa versione come scheda di monitoraggio annuale

Dati ANS aggiornati al **10/10/2020**

Elenco file con dati ANS [visualizza](#)

